

УДК 332.1:001.895

DOI:10.21295/2223-5639-2019-3-64-76

Логинова Т.П.

Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского (г. Нижний Новгород), канд. экон. наук, доцент кафедры экономической теории и методологии

ВЛИЯНИЕ КАЧЕСТВА РЕГИОНАЛЬНЫХ ИНСТИТУТОВ НА ИННОВАЦИОННУЮ АКТИВНОСТЬ РЕГИОНОВ

Аннотация. Изучение опыта развитых стран, демонстрирующих динамичный рост инновационного развития, показывает, что от качества институциональной среды прямо и в значительной степени зависят интенсивность и результативность инновационной деятельности – в среднем, большая инновационная активность наблюдается в странах с более высоким качеством институтов. В статье анализируется специфика влияния качества региональных институтов на различные показатели инновационной активности субъектов РФ. Показателем оценки качества институциональной среды в регионах России предложено использовать индекс «Качество инновационной политики», используемый при расчете российского регионального инновационного индекса. Используя метод корреляционного анализа, в работе делается вывод о том, что высокие показатели инновационной деятельности субъектов РФ зависят не только от наличия основных институтов и инструментов поддержки инноваций (проработанного нормативно-правового законодательства, специализированного координационного органа, института регионального развития, финансирования инновационных проектов из консолидированного бюджета), но и от особенностей применения и использования существующей в регионе институциональной инфраструктуры. В процессе исследования выявлены меры государственной поддержки, оказавшие наибольшее влияние на инновационную активность в России, определены современные тенденции процесса коммерциализации инноваций и формирования высокого устойчивого спроса на них со стороны крупного бизнеса.

Ключевые слова: институциональная среда, инновации, качество институтов, инновационная активность, региональная политика.

Введение. Нарращивание и эффективная реализация Россией ее инновационного потенциала, результативное стимулирование инновационной деятельности являются обязательным условием устойчивого социально-экономического развития страны в условиях глобализации, турбулентности внешнеэкономической конъюнктуры и обостряющейся международной конкуренции. В современной экономи-

ке учесть изменения в потребительских предпочтениях, экономических трендах, повысить шансы на успех в конкурентной борьбе невозможно без внедрения новых продуктов, технологий, современных маркетинговых и управленческих практик. Поэтому инновационность является обязательным условием повышения конкурентоспособности российской экономики в глобальной экономической системе. Это

подразумевает проведение целенаправленной государственной политики, направленной на активизацию инновационной деятельности организаций и создание для этого наиболее благоприятной институциональной среды.

Под институциональной средой понимается комплекс институтов правового, финансового и социального характера, обеспечивающий инновационные процессы в экономике [1, с. 119]. С позиции институциональной экономики институты оказывают определяющее влияние на социально-экономическое развитие страны, поэтому именно институты являются инструментами стимулирования инновационной активности, развития знаний и распространения новых технологий.

В экономической литературе существуют разные точки зрения на соотношение комплекса институтов с инновационной инфраструктурой. Так, И.В. Ватаман анализирует инновационную инфраструктуру как совокупность подсистем: инвестиционно-финансовой, кадровой, экспертно-консалтинговой, производственно-технологической, сбытовой, информационной [2, с. 15]. Т. Адилов рассматривает инфраструктуру инновационной деятельности как комплекс организационно-экономических институтов, которые непосредственно обеспечивают условия реализации инновационных процессов экономическими субъектами, включающий технологические и научные парки, бизнес-инкубаторы, инновационные центры [3]. Автор поддерживает точку зрения Н.В. Пахомовой, Д.С. Ткаченко, которые считают, что инновационная инфраструктура не может быть сведена только к совокупности институтов, формирующих организационные рамки для инновационной деятельности [4, с. 89]. Эта инфраструктура включает в себя административные, правовые, финансовые, образовательные и другие компоненты, которые в совокупно-

сти и создают институциональную среду для успешного осуществления инновационной деятельности.

Методы исследования. В процессе исследования использовались теоретические, общеэкономические методы познания социально-экономических процессов: теоретический анализ, синтез научного и эмпирического познания, корреляционный анализ, сравнительный и логический анализ, графический метод.

Результаты исследования. Инновационное развитие российской экономики напрямую зависит от инновационного развития регионов России, которое крайне разнообразно. Для столь обширной страны, как Россия, институциональная дифференциация регионов неизбежна, что объясняется неравномерным распределением ресурсов, населения, неравным доступом к рыночной инфраструктуре и рынкам сбыта, географическими, природными и историческими условиями. Это определяет актуальность задачи измерения качества региональных институтов в России.

Вопрос, какой показатель использовать для измерения качества институтов, является дискуссионным и широко обсуждается в экономической литературе. Так, М.Ю. Малкина, В.В. Вольчик, Д.Д. Кривошеева-Медянцева в роли обобщенного показателя качества институциональной среды используют индекс восприятия коррупции, который рассчитывается Transparency International и составляется на основе опросов экспертов и предпринимателей, проводимых независимыми организациями по всему миру [5, 6]. А.В. Горшков, Е.С. Силова рассматривают в качестве базового параметра определения качества институциональной среды транзакционные издержки [7].

В исследовании А. Баранова и др. [8] проводятся анализ и систематизация опыта измерения институтов в различных странах и регионах мира, но особое внима-

ние уделяется оценке качества институтов в российских регионах. Индикаторами качества институтов выступают региональные рейтинги и индексы, рассчитываемые рейтинговыми агентствами, бизнес-ассоциациями, аналитическими центрами и государственными учреждениями (РА «Эксперт», «Опора России», ЕМИСС России, Московский центр Карнеги, ВЕЕРS и др.).

Ассоциация инновационных регионов России (совместно с представителями Министерства экономического развития РФ) [9] разработала индекс инновационного развития регионов (ИИРР), который состоит из четырех блоков показателей: «Научные исследования и разработки», «Инновационная деятельность», «Социально-экономические условия инновационной деятельности» и «Инновационная активность региона» (добавлен в 2016 г.). Блок «Инновационная активность региона» оценивает активность всех участников региональной инновационной системы в привлечении инвестиций в инновационную сферу экономики, в применении федеральных инструментов поддержки инновационных проектов, активность региональных властей в организации инновационных мероприятий и создании объектов инновационной инфраструктуры, вовлеченность региональных компаний во взаимодействие в рамках кластеров и технопарков, интенсивность проведения публичных инновационных мероприятий.

Институт статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» разработал собственную систему рейтинговых оценок для анализа инновационного развития российских регионов – «Рейтинг инновационного развития субъектов РФ» [10]. В основе расчета российского регионального инновационного индекса (РРИИ) лежит система показателей, сгруппированных в 4 блока: «Социально-экономические условия инно-

вационной деятельности», «Научно-технический потенциал», «Инновационная деятельность» и «Качество инновационной политики», оцениваемые и ранжируемые по всем субъектам Российской Федерации. Индекс «Качество инновационной политики» региона формируется исходя из оценки следующих параметров: проработанностью в регионе нормативной правовой базы, наличием в нем специализированного органа и институтов развития, курирующих региональную инновационную политику, а также уровнем относительных бюджетных затрат на науку, технологические инновации и инновационную инфраструктуру. Поскольку проводимая в регионе инновационная политика непосредственно связана с формированием институциональной среды поддержки и развития инноваций, то можно рассматривать качество инновационной политики как косвенную оценку качества региональных институтов инновационной деятельности.

Опыт развитых стран, демонстрирующих динамичный рост инновационного развития, показывает, что от качества институциональной среды, в которой каждый институт выполняет ряд специальных функций, прямо и в значительной степени зависят интенсивность и результативность инновационной деятельности в стране – в среднем, большая инновационная активность наблюдается в странах с более высоким качеством институтов. Качественные институты предоставляют бизнесу благоприятные инфраструктурные условия для создания, производства, применения и распространения инноваций – технических, технологических, продуктовых, социальных, сервисных [5, 11]. Поэтому задача анализа взаимосвязи качества инновационной политики, проводимой субъектами РФ, с их инновационной активностью приобретает особую актуальность.

Для оценки данной взаимосвязи в качестве показателя оценки качества ин-

ституциональной среды регионов России предлагаем использовать индекс «Качество инновационной политики» (ИКИП), используемый НИУ ВШЭ для расчета российского регионального инновационного индекса (РРИИ) [10], а в качестве показателей, отражающих активность инновационной деятельности региона, – удельный вес организаций, осуществивших технологические, маркетинговые и организационные инновации в общем числе организаций региона (в %); затраты региона на технологические инновации (в %) и объем

инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг (в %) [12].

В результате проведенного исследования была обнаружена прямая и умеренная связь между качеством инновационной политики, проводимой органами государственной власти субъектов Российской Федерации и удельным весом организаций, осуществивших технологические, маркетинговые и организационные инновации в соответствующем регионе (коэффициент корреляции $r_{xy} = 0.471$) (см. рис. 1).

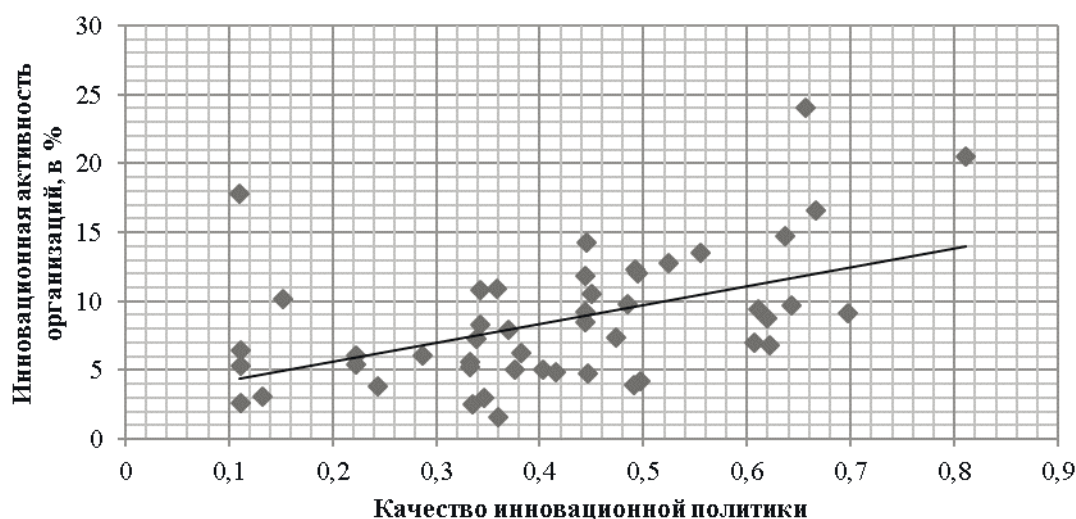


Рис. 1. Взаимосвязь между качеством инновационной политики и инновационной активностью организаций (выборка 85 регионов РФ), 2015 г.

* Источник: составлено автором на основе [10, 12].

Высокая инновационная активность организаций наблюдается в регионах Приволжского федерального округа, относящихся к первой группе рейтинга по оценке качества инновационной политики: Чувашская Республика (0,6561; 24%), Республика Татарстан (0,8108; 20,5%), Республика Мордовия (0,6663; 16,6%) и Пензенская область (0,6372; 14,7%). Республика Татарстан с 2012 г. традиционно занимает 1 место в рейтинге по качеству инноваци-

онной политики, поскольку обладает всеми институтами и инструментами поддержки инноваций в регионе: проработанным нормативно-правовым законодательством, наличием специализированного органа и институтов развития, курирующих региональную инновационную политику; а также значительном финансировании инноваций из консолидированного бюджета.

Исключение составляют Чукотский автономный округ (0,1099;

17,8%) и Удмуртская Республика (0,1522; 10,2%) – регионы, демонстрирующие высокую инновационную активность при низком качестве институтов инновации (четвертая группа рейтинга ИКИП).

Отметим группу регионов, входящих в первую группу рейтинга по качеству инновационной политики, но демонстрирующих достаточно низкую инновационную активность: Республика Башкортостан (0,6969; 9,1%), Хабаровский край (0,6425; 9,7%), Ставропольский край (0,6223; 6,8%) и Республика Саха (Якутия) (0,6067; 7%). Республика Башкортостан резко поднялась в рейтинге качества инновационной политики – с 34 места в 2014 г. на 3 место в 2015 г. Это объясняется созданием при главе Республики Башкортостан совета по науке и утверждением новой схемы территориального планирования до 2020 года [13]. В данной схеме предусматривается создание IT-парка и технопарка энергоэффективных технологий в качестве зон приоритетного развития инновационной деятельности [14]. Кроме того, на развитие инновационной инфраструктуры для

субъектов малого и среднего предпринимательства были увеличены субсидии из федерального бюджета. Также за счет увеличения объема привлеченных субсидий из федерального бюджета для развития инновационной инфраструктуры Республика Саха (Якутия) поднялась в рейтинге с 20 места в 2014 г. на 13 место в 2015 г. Низкая инновационная активность этих регионов, скорее всего, объясняется наличием определенного временного лага между формированием институтов поддержки инновационной деятельности и отдачей от их функционирования.

Одним из основных региональных институтов поддержки и развития инноваций является институт, обеспечивающий финансовую поддержку инновационных разработок.

Рисунок 2 демонстрирует прямую и умеренную взаимосвязь между качеством инновационной политики и затратами на технологические инновации, производимые в рамках региона (коэффициент корреляции $r_{xy}=0,32$).

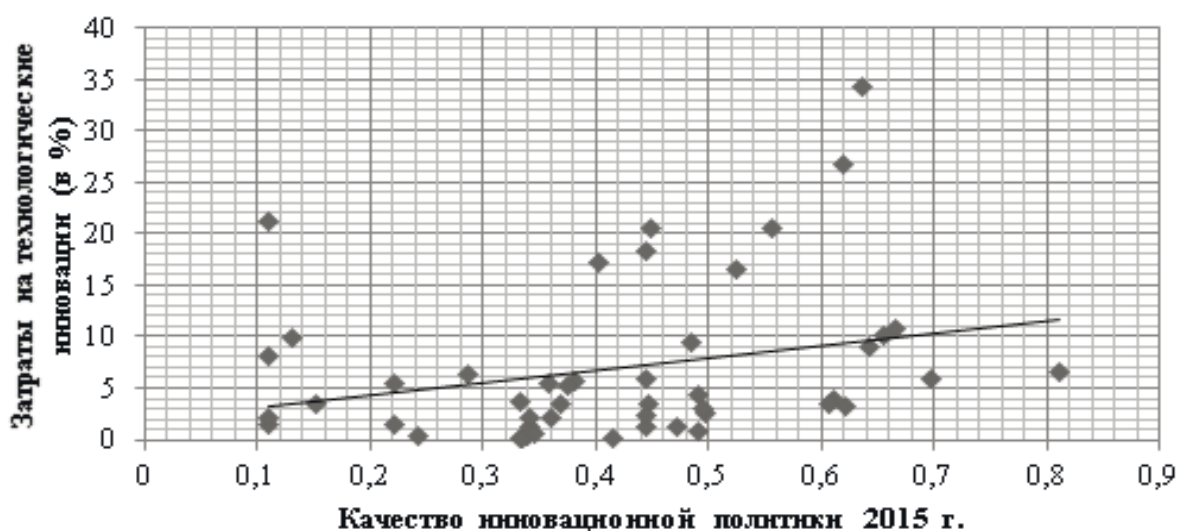


Рис. 2. Взаимосвязь между качеством инновационной политики и затратами на технологические инновации (выборка 85 регионов РФ), 2015 г.

* Источник: составлено автором на основе [10, 12].

Высоким качеством инновационной политики и значительными затратами на технологические инновации отличаются регионы из первой группы рейтинга ИКИП: Пензенская область (0,6372; 34,3%), Красноярский край (0,6189; 26,7%). Из второй группы: Нижегородская область (0,5556; 20,6%), Пермский край (0,4502; 20,6%) и из четвертой – Омская область (0,111; 20,6%). Республики Татарстан и Башкортостан, при высоком качестве инновационной поддержке, продемонстрировали достаточно низкие уровни затрат на технологические инновации – 6,6% и 5,8% соответственно.

Показателем эффективности ре-

гиональной институциональной среды поддержки и стимулирования инновационной деятельности, а также проводимой инновационной политики является доля инновационной продукции в общем объеме товаров, работ и услуг, производимых в регионе.

Рисунок 3 демонстрирует прямую и умеренную взаимозависимость между качеством проводимой региональной политики и долей инновационных товаров, работ, услуг в общем региональном объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг (коэффициент корреляции $r_{xy}=0,478$).

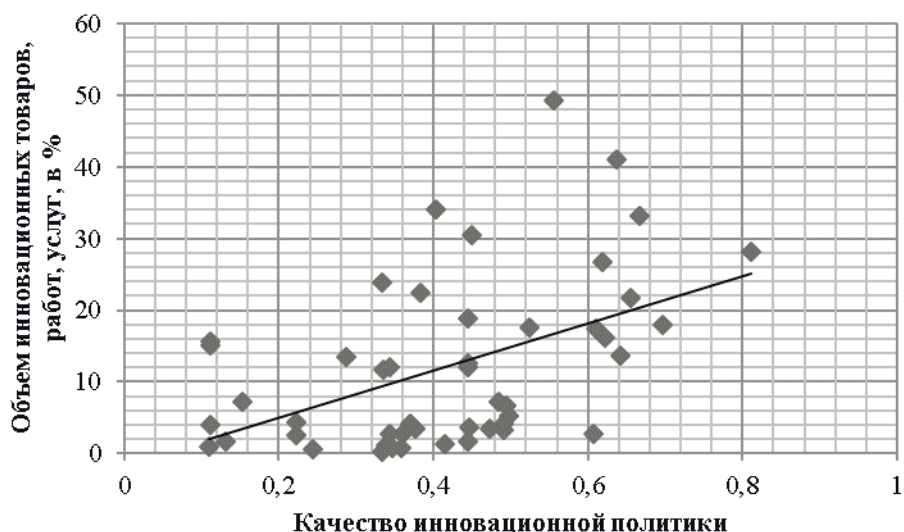


Рис. 3. Взаимосвязь между качеством инновационной политики и объемом инновационных товаров, работ, услуг (выборка 85 регионов РФ), 2015 г.

* Источник: составлено автором на основе [10, 12].

Лидерами по объемам инновационной продукции стали регионы из первой группы рейтинга ИКИП: Пензенская область (0,6377; 41%), Республика Мордовия (0,6663; 33,1%), Республика Татарстан (0,8108; 28,1%) и Красноярский край (0,6189; 26,7%). Из второй группы рейтинга высокие показатели продемонстрировали Нижегородская область (0,5556;

49,2%) и Пермский край (0,4502; 30,5%). Из третьей группы – Самарская область (0,4030; 34%). Необходимо отметить, что столь высокие показатели инновационной продукции большей частью регионов были достигнуты за счет значительного роста инновационной продукции в областях IT-технологий, связи, НИОКР по сравнению с объемом инновационной продукции

в добывающих и обрабатывающих производствах: Пензенская область (36,5% против 4,5%), Красноярский край (24,1 и 2,6%), Нижегородская область (36,1 и 13,1%), Пермский край (23,6 и 6,9%). У республик Татарстан и Мордовия и Самарской области, наоборот, инновационная продукция преобладает в добывающих и обрабатывающих производствах: Республика Татарстан (21,3 и 6,8%), Республика Мордовия (28,3 и 4,8%), Самарская область (19,7 и 14,3%). Кроме того, у регионов-лидеров отмечается высокий удельный вес объема привлеченных субсидий из федерального бюджета на развитие инновационной инфраструктуры для субъектов малого и среднего предпринимательства к ВРП (в расчете на 1 млн руб. ВРП): Республика Татарстан – 0,936, Республика Чувашия – 0,800, Пензенская область – 0,731, Самарская область – 0,625, Республика Мордовия – 0,565, Красноярский край – 0,450.

Наличие в российской экономике регионов с высоким рейтингом качества инновационной политики и низким объемом инновационной продукции в общем объеме региональной продукции, в которую попали Республика Бурятия (0,4464; 3,6%), Ямало-Ненецкий АО (0,4732; 3,4%), Тюменская область (0,4919; 3,3%), Республика Саха (Якутия) (0,6067; 2,7%), Камчатский край (1,74%), подтверждает выводы Л. Полищук о том, что простое наличие институтов не гарантирует экономического роста, не менее важно, каким образом эти институты используются [15, с. 29]. Так, ряд субъектов РФ с низким рейтингом качества инновационной политики (четвертая группа рейтинга ИКИП), к которым можно отнести Омскую область (0,1111; 15,6%), Сахалинскую область (0,1111; 15,1%), Костромскую область (0,1111; 7,2%), наоборот, продемонстрировали более высокие результаты инновационной деятельности. А Нижегородская область и Пермский край достигли высоких показателей объема ин-

новационной продукции без привлечения из федерального бюджета субсидий на развитие инновационной инфраструктуры – 49,2 и 30,5% соответственно. Результаты исследования коррелируют с выводами А. Баранова и др. о том, что для инновационной активности более важны особенности применения и использования формальных институтов, определяющих условия ведения бизнеса, чем варианты этих правил [8].

Экспертный опрос РВК в декабре 2017 г. выявил меры государственной поддержки, оказавшие наибольшее влияние на инновационную активность в России. 20% экспертов, представлявших региональные органы власти, высказались, что программы Фонда содействия инновациям оказались самыми действенными [16].

На рисунке 4 представлены наиболее значимые, по мнению региональных экспертов, меры, повлиявшие на развитие инноваций в России за последние 5 лет. Меры, нацеленные на региональное развитие, получили достаточно высокую оценку. Среди них поддержка пилотных инновационных территориальных кластеров, создание инновационной инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства. Со значительным отставанием за ними идут: создание технопарков в сфере высоких технологий и займы, предоставляемые Фондом развития промышленности на реализацию проектов, направленных на внедрение передовых технологий. Более того, фактическая результативность таких мер как программы Фонда содействия инновациям, поддержка инновационных территориальных кластеров и создание инновационной инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, оказалась выше ожидаемой. Однако устойчивость эффектов большинства мер инновационной политики в долгосрочной перспективе оценивается экспертами достаточно низко.

Ответы региональных экспертов (%)

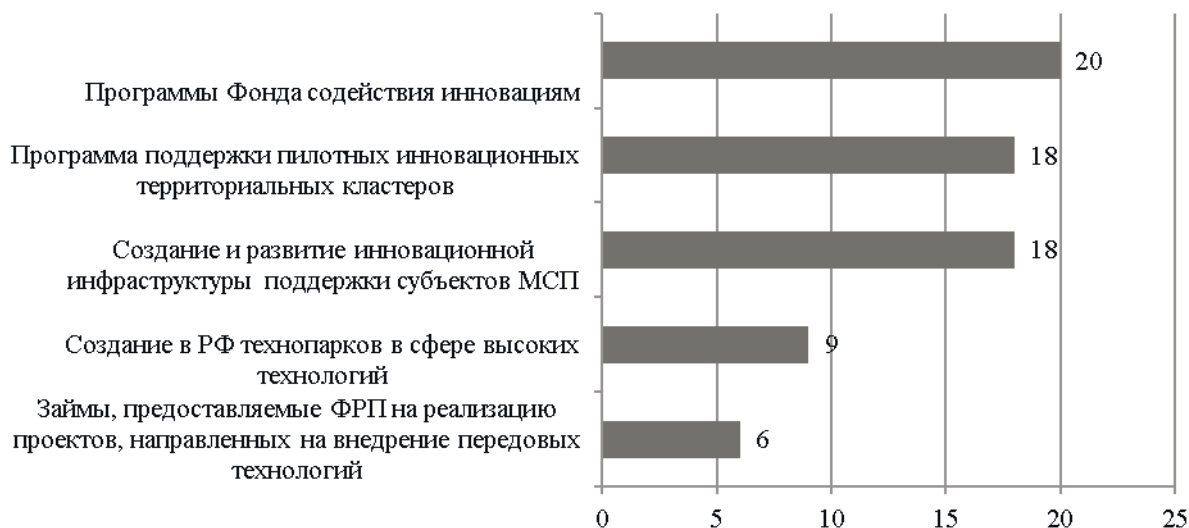


Рис. 4. Меры поддержки, повлиявшие на развитие инноваций в России

* Источник: составлено автором на основе [16].

Выводы и заключение. На сегодняшний день в России в целом сформированы основные компоненты инновационной инфраструктуры, формирующие благоприятную среду для успешного осуществления инновационной деятельности. За последние 10 лет России удалось значительно улучшить свои позиции по показателю «Институты» в ведущих международных рейтингах: со 105 места в 2008–2009 гг. до 74 в 2018 г. в Глобальном инновационном индексе (Global Innovation Index) [17], со 122 в 2008–2009 гг. до 74 места в 2018 г. в рейтинге глобальной конкурентоспособности (Global Competitiveness Index) [18]. Однако качественного скачка в развитии инноваций и предпринимательской активности пока не произошло. Для масштабных инноваций нужен новый уровень взаимодействия государства, крупного бизнеса, науки и технологических предпринимателей.

Достижение устойчивого долгосрочного результата в сфере инноваций невозможно без создания стимулов для коммерциализации инноваций. Серьезной

проблемой является отсутствие у инноваторов и их команд бизнес-компетенций, которые позволят реализовать коммерческий потенциал полученных научных результатов. В связи с этим важно предоставлять исследователям, разработчикам, частным инвесторам не только финансовую, но и широкий спектр нефинансовой поддержки. Изначально сильные технологические компетенции должны дополнительно получить набор бизнес-компетенций, связи, возможности и опыт профессиональных инвесторов и управленцев.

С другой стороны, для решения проблемы низкого спроса российской экономики на инновации необходимо «обучить» крупный бизнес стать потребителями инновационных разработок. Традиционная система создания инноваций, когда крупные компании сами проводили научные исследования и выращивали новые технологии, претерпевает существенные изменения. Современный мировой тренд состоит в том, что крупные компании используют такой инструмент, как «открытые инновации» – поглощают готовые

стартапы и внедряют их в существующую производственную цепочку, обеспечивая тем самым включение науки в сферу производственных интересов бизнеса и усиление корреляции результатов научных исследований и разработок с конечным потребителем.

Роль государства, в том числе в лице регионального правительства, состоит в создании благоприятной институциональной среды, в которой все участники инновационного процесса могут эффективно разрабатывать и внедрять инновации [19]. В современном мире из-за растущей скорости изменений роль государства важна для развития всех ключевых факторов успеха инноваций в стране и регионе: спроса на инновации, институциональной инфраструктуры, финансирования, формирования технологических и бизнес-компетенций, культуры инновационной деятельности.

Список литературы

1. **Логинова, Т. П.** Институциональные факторы инновационного развития российской экономики [Текст] / Т. П. Логинова // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – 2011. – № 5. – С. 119–123.
2. **Ватаман, И. В.** Инновационная инфраструктура: проблемы и тенденции развития [Текст] / И. В. Ватаман // Проблемы современной экономики : материалы VI Междунар. науч. конф. – Казань : Молодой ученый, 2017. – С. 15–18.
3. **Адилов, Т. М.** Об инфраструктуре инновационной деятельности [Электронный ресурс] / Т. М. Адилов. – Режим доступа : <http://lib.convdocs.org/docs/index-184260.html>.
4. **Пахомова, Н. В.** Институты поддержки инновационной деятельности в России: логика формирования и современное состояние [Текст] / Н. В. Пахомова, Д. С. Ткаченко // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. – 2014. – № 2. – С. 87–105.
5. **Малкина, М. Ю.** Влияние институциональной среды на функционирование и развитие национальной инновационной системы [Текст] / М. Ю. Малкина, В. В. Вольчик, Д. Д. Кривошеева-Медянцева // Journal of Economic Regulation. – 2014. – Т. 5. – № 4. – С. 26–43.
6. **Карташов, Г.** Экономический рост и качество институтов ресурсоориентированных стран [Текст] / Г. Карташов // Квантиль. – 2007. – № 2. – С. 141–157.
7. **Горшков, А. В.** Качество институциональной среды как фактор экономического роста [Текст] / А. В. Горшков, Е. С. Силова // Известия УрГЭУ. – 2006. – № 4(16). – С. 9–16.
8. **Баранов, А.** Измерение институтов в российских регионах: методология, источники данных, анализ [Текст] / А. Баранов, Е. Малков, Л. Полищук, М. Рохлиц, Г. Сюняев // Вопросы экономики. – 2015. – № 2. – С. 69–103.
9. Ассоциация инновационных регионов России [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://i-regions.org/reiting/rejting-innovatsionnogo-razvitiya>.
10. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Вып. 5 / Г. И. Абдрахманова, П. Д. Бахтин, Л. М. Гохберг и др. ; под ред. Л. М. Гохберга ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : НИУ ВШЭ, 2017. – 260 с.
11. **Солодуха, П. В.** Формирование инновационной экономики в Российской Федерации. Институциональный аспект [Текст] : монография / П. В. Солодуха, М. К. Левин, Т. М. Шпилина. – М. :

Издательство «Русайнс», 2017. – 152 с.

12. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018 [Текст] : стат. сб. / Росстат. – М., 2018. – 1162 с.

13. Об утверждении схемы территориального планирования Республики Башкортостан до 2020 года [Электронный ресурс] : постановление Правительства Республики Башкортостан от 5 августа 2015 г. № 289 Информационный портал Республики Башкортостан. – Режим доступа : <http://bashkortostan.regnews.org/doc/nq/6o-1.htm>.

14. О совете по науке при главе Республики Башкортостан [Электронный ресурс] : указ главы Республики Башкортостан от 3 июля 2015 г. № УГ-151 ; официальный интернет-портал правовой информации. Государственная система правовой информации. – Режим доступа : <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0200201507070001?index=0&rangeSize=1>.

15. **Полищук, Л.** Нецелевое использование институтов: причины и следствия [Текст] / Л. Полищук // Вопросы экономики. – 2008. – № 8. – С. 28–44.

16. Национальный доклад об инновациях в России – 2017. Официальный сайт РВК [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.rvc.ru/press-service/news/company/131938/>.

17. Global innovation index [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.globalinnovationindex.org/home>.

18. Global Competitiveness Report [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.weforum.org/reports>.

19. **Лядова, Е. В.** Роль инфраструктуры в снижении транзакционных издержек экономических субъектов [Текст] / Е. В. Лядова, Т. П. Логинова // Экономика: теория и практика. – 2019. – № 1. – С. 31–35.

Loginova T.P.

National Research N.I. Lobachevski State University of Nizhni Novgorod, Nizhniy Novgorod, Candidate of Economics, Associate Professor, Chair of Economic Theory and Methodology

REGIONAL INSTITUTIONS QUALITY INFLUENCE ON THE INNOVATIVE ACTIVITY OF REGIONS

Abstract. Studying the experience of developed countries demonstrating the dynamic growth of innovation development shows that the intensity and effectiveness of innovation activity directly and greatly depend on the quality of the institutional environment – on average, greater innovation activity is observed in countries with higher quality institutions. The article analyses the specifics of the influence of the quality of regional institutions on various indicators of the innovation activity of the subjects of the Russian Federation. An indicator for assessing the quality of the institutional environment in the regions of Russia proposed to use the Index of “Quality of Innovation Policy” used in the calculation of the Russian regional innovation index. Using the method of correlation analysis, the work concludes that high rates of innovation activity of the subjects of the Russian Federation depend not only on the availability of key institutions and tools to support innovation (developed regulatory legislation, a specialized coordinating body, a regional development institute, financing innovative projects from a consolidated budget), but also on the specifics of the application and use of the institutional infrastructure existing in the region. In the course of the study, government support measures were revealed that had the greatest impact on innovation activity in Russia, identified current trends in the process of innovation commercialization and the formation of high sustainable demand for them from large businesses.

Keywords: institutional environment, innovation, quality of institutions, innovation activity, regional policy.

References

1. Loginova, T.P. (2011). *Institutsional'nyye faktory innovatsionnogo razvitiya rossiyskoy ekonomiki* [Institutional factors of the innovative development of the Russian economy]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N. I. Lobachevskogo* [Bulletin of N. I. Lobachevsky Nizhny Novgorod University.]. 5, 119-123.
2. Vataman, I.V. (2017). *Innovatsionnaya infrastruktura: problemy i tendentsii razvitiya* [Innovation infrastructure: problems and development trends]. *Problemy sovremennoy ekonomiki: materialy VI Mezhdunar. nauch. konf. (g. Kazan', avgust 2017 g.)*. Kazan': Molodoy uchenyy [Problems of the modern economy: proceedings of the VI Intern. scientific conf. (Kazan, August 2017). Kazan: Young scientist]. P. 15-18.
3. Adilov, T.M. *Ob infrastrukture innovatsionnoy deyatel'nosti* [On the infrastructure of innovation activity]. Retrieved from: <http://lib.convdocs.org/docs/index-184260.html>
4. Pakhomova, N.V. & Tkachenko, D.S. (2014). *Instituty podderzhki innovatsionnoy deyatel'nosti v Rossii: logika formirovaniya i sovremennoye sostoyaniye* [Institutes supporting innovation activity in Russia: the logic of formation and the current state]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ekonomika* [Bulletin of the St. Petersburg University. Economy]. 2, 87–105.

5. Malkina, M.Yu., Volchik, V.V. & Krivosheeva-Medyantsev, D.D (2014). Vliyaniye institutsional'noy sredy na funktsionirovaniye i razvitiye natsional'noy innovatsionnoy sistemy [The influence of the institutional environment on the functioning and development of the national innovation system]. *Journal of Economic Regulation*. 5(40), 26-43.
6. Kartashov, G. (2007). Ekonomicheskyy rost i kachestvo institutov resursooriyentirovannykh stran [Economic growth and quality of institutions of resource-oriented countries]. *Kvantil' [Quantile]*. 2, 141–157.
7. Gorshkov, A.V. & Sylova, E.S. (2006). Kachestvo institutsional'noy sredy kak faktor ekonomicheskogo rosta [The quality of the institutional environment as a factor of economic growth]. *Izvestiya UrGEU [Proceedings of the USUE]*. 4(16), 9–16.
8. Baranov, A., Malkov, E., Polishchuk, L. Rochlitz, M. & Syunyaev, G. (2015). Izmereniye institutov v rossiyskikh regionakh: metodologiya, istochniki dannykh, analiz [Measurement of institutions in the Russian regions: methodology, data sources, analysis]. *Voprosy ekonomiki [Issues of Economics]*. 2, 69–103.
9. Assotsiatsiya innovatsionnykh regionov Rossii [Association of Innovative Regions of Russia. Retrieved from: <http://i-regions.org/reiting/rejting-innovatsionnogo-razvitiya>
10. Abdrakhmanov, G.I. et al (2017). Reyting innovatsionnogo razvitiya sub'yektov Rossiyskoy Federatsii Vypusk 5, pod red. L.M. Gokhberga; Nats. issled. un-t «Vysshaya shkola ekonomiki». [Rating of innovative development of the subjects of the Russian Federation. Issue 5 ed. by L.M. Gokhberg; National Research University "Higher School of Economics"]. M.: HSE.
11. Soloduha, P.V., Levin, M.K. & Shpilina, T.M. (2017). Formirovaniye innovatsionnoy ekonomiki v Rossiyskoy Federatsii. Institutsional'nyy aspekt: Monografiya [Formation of an innovative economy in the Russian Federation. Institutional aspect: Monograph]. M.: Rusayns Publishing House.
12. Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskiye pokazateli: 2018: Stat. sb. [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2018: Statistical Collection]. Rosstat. M. P. 1162.
13. Postanovleniye Pravitel'stva Respubliki Bashkortostan ot 5 avgusta 2015 g. № 289 «Ob utverzhdenii skhemy territorial'nogo planirovaniya Respubliki Bashkortostan do 2020 goda». Informatsionnyy portal Respubliki Bashkortostan [Resolution of the Government of the Republic of Bashkortostan of August 5, 2015 No. 289 “On approval of the territorial planning scheme of the Republic of Bashkortostan until 2020”. Information portal of the Republic of Bashkortostan. Retrieved from: <http://bashkortostan.regnews.org/doc/nq/60-1.htm>.
14. Ukaz glavy Respubliki Bashkortostan ot 3 iyulya 2015 g. № UG-151 «O sovete po nauke pri glave Respubliki Bashkortostan». Ofitsial'nyy internet-portal pravovoy informatsii. Gosudarstvennaya sistema pravovoy informatsii [Decree of the Head of the Republic of Bashkortostan of July 3, 2015 No. UG-151 “On the Science Council under the Head of the Republic of Bashkortostan”. The official online portal of legal information. State system of legal information. Retrieved from: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0200201507070001?index=0&rangeSize=1>
15. Polishchuk, L. (2008). Netsелеvoye ispol'zovaniye institutov: prichiny i sledstviya [Non-target use of institutions: causes and consequences]. *Voprosy ekonomiki [issues of Economics]*. 8, 28-44.
16. Natsional'nyy doklad ob innovatsiyakh v Rossii – 2017. Ofitsial'nyy

сайт RVK [National Report on Innovations in Russia, 2017. RVC official website]. Retrieved from: <https://www.rvc.ru/press-service/news/company/131938/>

17. Global innovation index. Retrieved from: <https://www.globalinnovationindex.org/home>

18. Global Competitiveness Report. Retrieved from: <https://www.weforum.org/reports>.

19. Lyadova, E.V. & Loginova, T.P. (2019). Rol' infrastruktury v snizhenii transaktsionnykh izderzhek ekonomicheskikh sub"yektov [The role of infrastructure in reducing transaction costs of economic entities]. *Ekonomika: teoriya i praktika [Economics: Theory and Practice]*. 1, 31-35.

e-mail: taanya1@yandex.ru